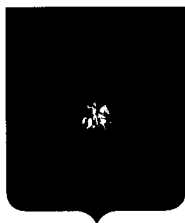


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-43

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 мая 2015 г. дело по
иску Меджидовой У [REDACTED] Х [REDACTED], действующей в своих интересах и
интересах несовершеннолетней Меджидовой М [REDACTED] Ш [REDACTED], к
открытому акционерному обществу «Российская государственная страховая
компания» о взыскании страховой суммы, штрафа за необоснованную
задержку страховой выплаты, процентов за пользование чужими денежными
средствами вследствие их неправомерного удержания, штрафа за
несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований
потребителя

по кассационной жалобе представителя филиала открытого
акционерного общества «Российская государственная страховая компания» в
Краснодарском крае по доверенности Хакуриновой Т [REDACTED] А [REDACTED] на
решение Ейского городского суда Краснодарского края от 28 марта 2014 г. и
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Краснодарского краевого суда от 19 июня 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Пчелинцевой Л.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры
Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей доводы жалобы
обоснованными,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Меджидова У.Х., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетней Меджидовой М.Ш. [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, обратилась в суд с иском к открытому акционерному обществу «Российская государственная страховая компания» (далее – ОАО «Росгосстрах») о взыскании страховой суммы, штрафа за необоснованную задержку страховой выплаты, процентов за пользование денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. В обоснование заявленных требований Меджидова У.Х. указала на то, что с 5 декабря 1991 г. ее супруг Меджидов Ш.А. проходил военную службу по контракту. 27 июля 2009 г. супруг Меджидовой У.Х. умер. Приказом начальника Краснодарского высшего военного авиационного училища летчиков (военного института) от 7 августа 2009 г. старший прапорщик Меджидов Ш.А. [REDACTED], старшина роты радиотехнического обеспечения [REDACTED] отдельного батальона связи и радиотехнического обеспечения Краснодарского высшего военного авиационного училища летчиков (военного института) имени Героя Советского Союза А.К. Серова Военно-воздушных сил, исключен с 28 июля 2009 г. из списков личного состава Вооруженных Сил Российской Федерации в связи со смертью.

Меджидова М.Ш. полагала, что в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» (далее – Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ) в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая, ей и ее несовершеннолетней дочери Меджидовой М.Ш. полагается страховая выплата в размере 25 окладов каждой. В связи с тем, что указанная страховая выплата не произведена ответчиком, Меджидова М.Ш. в 2013 году обратилась с запросом к ОАО «Росгосстрах». В ответе от 19 ноября 2013 г. ОАО «Росгосстрах» сообщило ей, что документы, необходимые для получения выплаты, поступили в ОАО «Росгосстрах» 27 февраля 2010 г., однако для страховой выплаты ей необходимо представить решение суда об отсутствии причинной связи между нахождением Меджидова Ш.А. в состоянии алкогольного опьянения и наступившей смертью. Меджидова М.Ш., считая отказ ответчика в выплате страховой суммы незаконным, просила суд взыскать с ОАО «Росгосстрах» в ее пользу

страховую сумму в размере [] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты в размере [] руб., штраф за необоснованную задержку страховой выплаты в размере [] руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [] руб. [] коп.

Решением Ейского городского суда Краснодарского края от 28 марта 2014 г. иск Меджидовой У.Х., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней Меджидовой М.Ш., удовлетворен.

Суд взыскал с ОАО «Росгосстрах» в пользу Меджидовой У.Х. страховую сумму в размере [] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты в размере [] руб., штраф за необоснованную задержку страховой выплаты в размере [] руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [] руб. [] коп., всего – [] руб. [] коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июня 2014 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

Представитель филиала ОАО «Росгосстрах» в Краснодарском крае по доверенности Хакуринова Т.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставила вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Ейского городского суда Краснодарского края от 28 марта 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июня 2014 г., как незаконных, и принятия нового решения.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 26 января 2015 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 9 апреля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в

кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений в части взыскания в пользу Меджидовой У.Х. с ОАО «Росгосстрах» процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты, штрафа за необоснованную задержку страховой выплаты и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Судом установлено, что Меджидова У.Х. с 6 января 1996 г. состояла в браке с Меджидовым Ш.А. [REDACTED] г. у них родилась дочь Меджидова М. [REDACTED] Ш. [REDACTED]. Супруг Меджидовой У.Х. – Меджидов Ш.А. проходил военную службу по контракту с 5 декабря 1991 г.

Как следует из приказа начальника Краснодарского высшего военного авиационного училища летчиков (военного института) от 7 августа 2009 г. старший прапорщик Меджидов Ш.А. умер 27 июля 2009 г. от травмы головного мозга преднамеренного самоповреждения, полученного путем выстрела из ручного огнестрельного оружия. Смерть Меджидова Ш.А. наступила в период прохождения им военной службы и не связана с исполнением обязанностей военной службы. Меджидов Ш.А. исключен с 28 июля 2009 г. из списков личного состава Вооруженных сил Российской Федерации в связи со смертью.

Постановлением следователя военного следственного отдела по Краснодарскому гарнизону от 30 октября 2009 г. отказано в возбуждении уголовного дела по факту доведения до самоубийства (ст. 110 Уголовного кодекса Российской Федерации) военнослужащего войсковой части [REDACTED] старшего прапорщика Меджидова Ш.А. за отсутствием состава преступления.

Между Министерством обороны Российской Федерации и ОАО «Росгосстрах» был заключен государственный контракт от 30 декабря 2008 г. № [REDACTED] на 2009 год по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации и граждан, призванных на военные сборы.

27 февраля 2010 г. командование войсковой части [REDACTED] со всеми необходимыми документами обратилось в ОАО «Росгосстрах» по вопросу

выплаты страховой суммы Меджидовой У.Х. и ее дочери, посчитав, что смерть Меджидова Ш.А. является страховым случаем.

5 марта 2010 г. ОАО «Росгосстрах» было отказано Меджидовой У.Х. в выплате страховой суммы со ссылкой на то, что такая выплата может быть осуществлена только после представления решения суда об отсутствии причинной связи смерти военнослужащего Меджидова Ш.А. с алкогольным опьянением.

На обращение Меджидовой У.Х. о выплате ей и ее дочери страховой суммы ОАО «Росгосстрах» 19 ноября 2013 г. сообщило, что письмо с разъяснениями по этому вопросу было направлено ей 5 марта 2010 г.

Разрешая спор и удовлетворяя иск Меджидовой У.Х., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней Меджидовой М.Ш., к ОАО «Росгосстрах» о взыскании страховой суммы, штрафа за необоснованную задержку страховой выплаты, процентов за пользование денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд, с учетом представленных по делу доказательств установив отсутствие причинно-следственной связи между смертью Меджидова Ш.А. и его нахождением в состоянии алкогольного опьянения, пришел к выводу о том, что правовых оснований у ОАО «Росгосстрах» для отказа Меджидовой М.Х. в выплате страховой суммы ей и ее дочери вследствие смерти застрахованного лица в период прохождения военной службы не имелось, в связи с чем на основании норм ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая) взыскал с ответчика страховую сумму в размере [REDACTED] руб.

Кроме того, суд, руководствуясь положениями п. 4 ст. 11 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ, указал на то, что с ОАО «Росгосстрах» подлежит взысканию штраф за необоснованную задержку страховой выплаты с 10 марта 2010 г. по 21 декабря 2013 г., определив его в размере [REDACTED] руб.

Также суд, ссылаясь на положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о взыскании с ОАО «Росгосстрах» процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки ОАО «Росгосстрах» осуществления страховой выплаты истцу в результате смерти застрахованного лица – ее супруга Меджидова Ш.А. в период прохождения им военной службы в сумме [REDACTED] руб.

Учитывая, что ОАО «Росгосстрах» в добровольном порядке не были удовлетворены требования Меджидовой У.Х. о выплате страховой суммы, суд, руководствуясь п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», взыскал с ОАО «Росгосстрах» в пользу Меджидовой У.Х. штраф в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о необходимости взыскания с ОАО «Росгосстрах» в пользу Меджидовой У.Х. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, штрафа за необоснованную задержку страховой выплаты в размере [REDACTED] руб. и штрафа, предусмотренного нормами Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», ошибочны и основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним лиц определены Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников федеральных органов налоговой полиции» (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ).

В соответствии с абз. третьим ст. 4 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ) одним из страховых случаев при осуществлении обязательного государственного страхования является гибель (смерть) застрахованного лица в период прохождения военной службы, службы, военных сборов.

Положениями пунктов 1 и 2 ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ), действовавшими до 1 января 2012 г., предусматривалось, что страховые суммы выплачиваются в случае гибели (смерти) застрахованного лица в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов, – 25 окладов каждому выгодоприобретателю.

Согласно п. 4 ст. 11 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ выплата страховых сумм производится страховщиком в 15-дневный срок со дня получения документов, необходимых для принятия решения об указанной выплате. В случае необоснованной задержки страховщиком выплаты страховых сумм страховщик из собственных средств выплачивает застрахованному лицу (выгодоприобретателю) штраф в размере 1 процента страховой суммы за каждый день просрочки.

Таким образом, из приведенных нормативных положений следует, что отношения по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих в части мер ответственности, применяемых к страховщику, урегулированы специальным законом – Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ, поэтому положения ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» не подлежат применению к спорным отношениям.

В силу п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Между тем в данном случае спорные правоотношения по обязательному государственному страхованию между Меджидовой У.Х., ее дочерью Меджидовой М.Ш. (членами семьи военнослужащего) и ОАО «Россгострах» в связи с наступлением страхового случая (смерть застрахованного лица военнослужащего Меджидова Ш.А.) возникли в силу Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ и заключенного во исполнение данного закона государственного контракта от 30 декабря 2008 г. № [REDACTED] на 2009 год, а не из гражданско-правового договора, в связи с чем взыскание судом с ответчика ОАО «Россгострах» процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации неправомерно.

Что касается применения к спорным отношениям положений п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» о взыскании с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то суд не принял во внимание, что отношения по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих, в том числе в части мер ответственности страховщика, урегулированы специальным законодательством, поэтому нормы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 на них не распространяются.

Как следует из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг). Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно

для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Правоотношения по обязательному государственному страхованию между истцом Меджидовой У.Х., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней Меджидовой М.Ш., и ответчиком ОАО «Росгосстрах» возникли в силу Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ и заключенного во исполнение данного закона государственного контракта от 30 декабря 2008 г., а не из гражданско-правового договора между истцом и ответчиком.

Выгодоприобретателем в правоотношениях по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним лиц на основании Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ выступает специальный субъект – лицо, застрахованное в порядке обязательного государственного страхования жизни и здоровья, а в случае гибели (смерти) застрахованного лица – указанные в п. 3 ст. 2 названного федерального закона лица (в частности, супруга, несовершеннолетние дети застрахованного лица), в связи с чем данные правоотношения не являются правоотношениями, возникающими между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), то есть частноправовыми, а носят публично-правовой характер, следовательно, положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» на указанных лиц как на специальных субъектов не распространяются.

Судами первой и апелляционной инстанций допущено нарушение и других норм материального права.

Так, суд первой инстанции, исходя из вывода о том, что страховщик допустил нарушение сроков выплаты страхового возмещения, установленных п. 4 ст. 11 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ, удовлетворил требования истца о взыскании предусмотренного данной нормой штрафа за необоснованную задержку выплаты страховых сумм.

Однако при возникновении спора о праве на назначение страховых выплат (о размере страховых выплат) указанный штраф может взыскиваться за просрочку выплаты страхового возмещения только с того момента, когда этот спор разрешен, выплаты назначены, но должником не производятся, то есть в данном случае с момента вступления в законную силу решения суда, которым за Меджидовой У.Х. и ее дочерью признано право на страховое возмещение в порядке ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая) в связи со смертью военнослужащего Меджидова Ш.А. Именно с этого момента страховщик обязан производить страховые выплаты.

Следовательно, в случае разрешения в судебном порядке спора о праве на страховые выплаты штраф, предусмотренный п. 4 ст. 11 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ, может быть взыскан со страховщика

только с момента неисполнения им вступившего в законную силу решения суда о назначении страхового возмещения. Между тем суд взыскал с ответчика ОАО «Росгосстрах» штраф за необоснованную задержку страховой выплаты за период с 10 марта 2010 г. по 21 декабря 2013 г., не приняв во внимание наличие спора между сторонами о праве на страховое возмещение.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о взыскании с ОАО «Росгосстрах» процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа за необоснованную задержку страховой выплаты и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя Судебная коллегия признает неправомерными.

Ввиду изложенного вынесенные по данному делу судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций в указанной части Судебная коллегия признает незаконными. Они вынесены с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение и отказать в удовлетворении иска Меджидовой У.Х., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней Меджидовой М.Ш., к ОАО «Росгосстрах» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты, штрафа за необоснованную задержку страховой выплаты и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Ейского городского суда Краснодарского края от 28 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июня 2014 г. отменить в части взыскания в пользу Меджидовой У.Х. с открытого акционерного общества «Российская государственная страховая компания» процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты в размере [] руб., штрафа за необоснованную задержку страховой выплаты в размере [] руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований

потребителя в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

В отмененной части вынести новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Меджидовой У [REDACTED] Х [REDACTED], действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней Меджидовой М [REDACTED] Ш [REDACTED].

В остальной части решение Ейского городского суда Краснодарского края от 28 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июня 2014 г. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]