



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ16-38

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя Федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Западрегиионжилье») Когута Д.И. на решение Смоленского гарнизонного военного суда от 29 июня 2015 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 22 октября 2015 г. по заявлению военнослужащего войсковой части █████ старшины Тихона Н. █████ Н. █████ об оспаривании решения заместителя начальника управления ФГКУ «Западрегиионжилье» об отказе заявителю в постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**установила:**

решением Смоленского гарнизонного военного суда от 29 июня 2015 г. с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Московского окружного военного суда от 22 октября 2015 г., удовлетворено заявление Тихона Н.Н. в части признания незаконным решения заместителя начальника ФГКУ «Западрегиионжилье» от 20 марта 2015 г. № 02-23/021 об отказе в при-

нятии на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма. В части взыскания в пользу заявителя судебных расходов судом отказано.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 24 декабря 2015 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2016 г. в передаче кассационной жалобы должностного лица для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель ФГКУ «Западрегионжилье», указывая на обеспечение Тихона Н.Н. по месту военной службы служебным жилым помещением и отсутствие правовых оснований для обеспечения его жильем по договору социального найма в период прохождения военной службы за пределами территории Российской Федерации, просит судебные постановления отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

В возражениях на кассационную жалобу Тихон Н.Н., указывая на негодность к военной службе, что подтверждено заключением военно-врачебной комиссии от 6 апреля 2016 г., просит оставить судебные акты без изменения.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 19 августа 2016 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2016 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба представителя должностного лица с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Тихон Н.Н., родившийся в 1971 году, заключивший первый контракт до 1 января 1998 г. и имеющий общую продолжительность военной службы более 20 лет, с сентября 1994 года проходит военную службу в воинской части, дислоцированной за пределами территории Российской Федерации.

В феврале 2015 года Тихон Н.Н. обратился с заявлением к начальнику ФГКУ «Западрегионжилье», в котором просил принять его на жилищный учет в избранном месте жительства после увольнения с военной службы в запас по истечении срока контракта в г. Санкт-Петербурге.

Решением заместителя начальника ФГКУ «Западрегионжилье» от 20 марта 2015 г. № 02-23/019 заявителю отказано в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 54 ЖК РФ, то есть в связи с непредставлением документов, подтверждающих право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Решение Тихон Н.Н. оспорил в судебном порядке.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из того, что общая продолжительность военной службы заявителя составляет более 20 лет, он подлежит увольнению с военной службы по истечении срока контракта и по месту военной службы за пределами территории Российской Федерации не может быть в силу закона обеспечен жилым помещением, предоставляемым по договору социального найма, в связи с чем он имеет право на обеспечение жилищем в избранном постоянном месте жительства.

Суд апелляционной инстанции с выводами гарнизонного военного суда согласился.

Однако такие выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права и не соответствуют обстоятельствам дела.

В суде установлено, что заявитель, заключивший первый контракт до 1 января 1998 г. и подлежащий в связи с этим обеспечению по месту военной службы жилым помещением для постоянного проживания, после истечения в сентябре 2015 года срока контракта о прохождении военной службы заключил новый контракт сроком на один год.

Эти обстоятельства имеют существенное значение для дела.

В соответствии с абзацем третьим п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие, заключившие контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 года, подлежат обеспечению жилыми помещениями по избранному месту жительства лишь при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более.

Между тем, как следует из материалов дела, Тихон Н.Н. проходит военную службу на должности, предельного возраста пребывания на военной службе не достиг. Что касается представленной заявителем в суд кассационной инстанции незаверенной надлежащим образом копии заключения военно-врачебной комиссии от 6 апреля 2016 г., то есть после принятия жилищным органом оспариваемого решения, то это обстоятельство не может учитываться при рассмотрении данного дела.

Отсутствие возможности обеспечения заявителя по месту военной службы за пределами территории Российской Федерации жилыми помещениями в собственность или по договору социального найма не предполагает распространения на него положений абзаца двенадцатого п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» как на военнослужащего, обеспечиваемого на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями.

Право на обеспечение такими жилыми помещениями по месту военной службы заявитель приобретет в случае ее продолжения на территории Российской Федерации.

Таким образом, вывод судов о незаконности решения заместителя начальника ФГКУ «Западрегионжилье» об отказе заявителю в принятии на

учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, на законе не основан.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанции нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке решения Смоленского гарнизонного военного суда от 29 июня 2015 г. и апелляционного определения Московского окружного военного суда от 22 октября 2015 г. и принятию по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления, в том числе на основании ст. 103, 111 КАС РФ в части взыскания в пользу заявителя судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 КАС РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

решение Смоленского гарнизонного военного суда от 29 июня 2015 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 22 октября 2015 г. по заявлению Тихона Н. [REDACTED] Н. [REDACTED] в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Тихона Н.Н. отказать.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

О.А. Дербилов