

«Помощь военных юристов»  
ЮК «Стратегия»  
<http://www.voensud-mo.ru/>  
e-mail: [sud-mo@yandex.ru](mailto:sud-mo@yandex.ru)  
+7-925-055-82-55 (Мегафон Москва)  
+7-915-010-94-77 (МТС Москва)  
+7-905-794-38-50 (Билайн Москва)



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 206-КГ18-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе административного истца Туголукова Е.В. на решение Новосибирского гарнизонного военного суда от 27 апреля 2017 г. и апелляционное определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 25 июля 2017 г. по административному исковому заявлению подполковника Туголукова Евгения Викторовича об оспаривании отказа командира войсковой части 57849 предоставить основной отпуск за 2015 год.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя административного истца Туголукова Е.В. – Дарченко Е.Н. в обоснование доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Новосибирского гарнизонного военного суда от 27 апреля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением Западно-Сибирского окружного военного суда от 25 июля 2017 г., отказано в удовлетворении искового заявления Туголукова Е.В., в котором он просил признать

незаконным отказ командира войсковой части 57849 предоставить ему основной отпуск за 2015 год и выдать воинские перевозочные документы для следования к месту отпуска.

Определением судьи Западно-Сибирского окружного военного суда от 6 декабря 2017 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2018 г. в передаче кассационной жалобы административного истца для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Туголуков Е.В. просит об отмене судебных актов ввиду нарушения судами норм материального права и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование жалобы он указывает, что суды не выяснили по какой причине ему не был предоставлен отпуск за 2015 год до конца 2016 года, тогда как это имеет существенное значение для дела, поскольку, как он полагает, в силу закона основной отпуск должен быть предоставлен военнослужащему независимо от времени предоставления в случае, если он по решению командования привлекался к выполнению служебных задач и по этой причине не был своевременно отправлен в отпуск.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 28 мая 2018 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2018 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Туголуков Е.В. с октября 2014 года по ноябрь 2015 года проходил военную службу в войсковой части 55121, дислоцированной в селе Топчиха Алтайского края, а с 22 декабря 2015 г. по 11 декабря 2016 г. – в войсковой части 64772, дислоцированной в г. Новочеркасск Ростовской области.

В период прохождения военной службы в названных воинских частях административный истец основной отпуск за 2015 год не использовал.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 10 ноября 2016 г. Туголуков Е.В. назначен на воинскую должность начальника продовольственной службы тыла войсковой части 57849, в связи с чем на основании приказа командира войсковой части 64772 от 12 декабря 2016 г. он с 14 декабря 2016 г. исключен из списков личного состава воинской части и убыл к новому месту военной службы.

Приказом командира войсковой части 57849 от 30 декабря 2016 г. административный истец зачислен в списки личного состава воинской части с 26 декабря того же года.

29 декабря 2016 г. и 6 февраля 2017 г. Туголуков Е.В. обратился по команде с рапортами о предоставлении ему основного отпуска за 2015 год и выдаче воинских проездных документов для следования к месту отпуска, однако получил отказ, который оспорил в судебном порядке.

Принимая решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что в соответствии с законодательством основной отпуск за прошлый год военнослужащим должен быть использован до конца текущего года, тогда как административный истец обратился с просьбой о предоставлении отпуска за 2015 года лишь 26 декабря 2016 г., что исключало возможность его использования до конца года. Кроме того, Туголуков Е.В. в период прохождения военной службы в войсковой части 55121 за предоставлением основного отпуска за 2015 год к командиру воинской части не обращался и не представил документов, подтверждающих исключительные обстоятельства, в силу которых он не смог использовать указанный отпуск в 2016 году в период прохождения военной службы в войсковой части 64772.

Между тем такие выводы основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с пп. 4 и 5 ст. 3 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» реализация мер правовой и социальной защиты военнослужащих является обязанностью командиров (начальников), и никто не вправе ограничивать военнослужащих в правах и свободах, гарантированных Конституцией Российской Федерации и указанным Федеральным законом.

Согласно п. 5 ст. 11 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежегодно предоставляется основной отпуск.

В соответствии с п. 14 ст. 29 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, в случаях, когда основной отпуск не был предоставлен военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, в текущем календарном году в связи с его болезнью или другими исключительными обстоятельствами, допускается перенос основного отпуска на следующий календарный год с учетом времени проезда к месту использования от-

пуска и обратно, с учетом необходимости использования отпуска до окончания следующего календарного года.

Содержание названных норм права указывает на то, что реализация права военнослужащего на ежегодный основной отпуск обеспечивается обязанностью командования по предоставлению такого отпуска в текущем году. При этом в случае своевременного неиспользования военнослужащим своего отпуска в текущем календарном году по уважительным причинам (болезнь и прочие исключительные обстоятельства) такой отпуск может быть использован военнослужащим до окончания следующего календарного года.

Вместе с тем названные нормы не допускают возможность отказа военнослужащему в реализации его конституционного права на отдых в случае своевременного непредоставления основного отпуска по служебной необходимости. По окончании такой необходимости военнослужащий подлежит направлению в отпуск в любом случае.

При этом в законодательстве предусмотрены случаи предоставления военнослужащим отпусков за прошлый календарный год после окончания текущего календарного года. Так, согласно п. 15 ст. 29 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, отпуска, не использованные военнослужащим в период его пребывания за границей, предоставляются ему в течение года после возвращения в Российскую Федерацию.

Таким образом, суду надлежало установить, по какой причине Туголуков Е.В. не реализовал право на основной отпуск за 2015 год до конца 2016 года. Тем более для этого имелись веские основания.

Как следует из имеющихся в материалах дела пояснений Туголукова Е.В. и представленных им дополнительных материалов, в период прохождения военной службы в войсковой части 55121 он в апреле – мае 2015 года находился в основном отпуске за 2014 год, после чего с 14 июня по 7 июля 2015 г. – в служебной командировке в Иркутской области, в июле – сентябре 2015 года – на полевом выходе и учениях в Оренбургской области, а в октябре 2015 года – на курсах повышения квалификации в Военной академии (г. Кострома). Кроме того, в период с 22 декабря 2015 г. по 12 мая 2016 г., с 1 июня по 28 августа и с 5 сентября по 11 декабря 2016 г. административный истец находился вне пункта постоянной дислокации войсковой части 64772.

Данные обстоятельства подлежали проверке, поскольку они могли указывать на невозможность предоставления Туголукову Е.В. основного отпуска за 2015 год в течение этого года и до 26 декабря 2016 г. в силу служебной необходимости, то есть по причинам, от административного истца не зависящим. Однако суд эти обстоятельства не выяснил.

Нарушение судом норм материального права и недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, привели к тому, что остались невыясненными юридически значимые обстоятельства о праве административного истца на отпуск.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя, а также

защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем в силу ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Новосибирского гарнизонного военного суда от 27 апреля 2017 г. и апелляционное определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 25 июля 2017 г. по административному исковому заявлению Туголукова Евгения Викторовича отменить, направить дело на новое рассмотрение в Новосибирский гарнизонный военный суд в ином составе судей.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин