



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 209-КГ16-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Жиленковой Т.В. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе представителя Центральной жилищной комиссии ФСО России Михайлова И.В. на решение 94 гарнизонного военного суда от 17 декабря 2015 г. и апелляционное определение 3 окружного военного суда от 10 марта 2016 г. по заявлению военнослужащего ФСО России майора Чечнева Н. В. об оспаривании решения Центральной жилищной комиссии ФСО России об отказе во включении его в списки лиц, подлежащих обеспечению служебными жилыми помещениями.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Центральной жилищной комиссии ФСО России Михайлова И.В. и Никифорова С.В. в обоснование доводов кассационной жалобы, возражения заявителя Чечнева Н.В. против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Решением 94 гарнизонного военного суда от 17 декабря 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением 3 окружного военного суда от 10 марта 2016 г., удовлетворено заявление Чечнева Н.В., в котором он просил признать незаконным решение Центральной жилищной комиссии

ФСО России (далее – жилищная комиссия), оформленное протоколом от 5 ноября 2015 г. № 8, об отказе во включении его с членами семьи в списки военнослужащих, подлежащих обеспечению служебным жилым помещением по месту прохождения военной службы.

Определением судьи 3 окружного военного суда от 16 мая 2016 г. в передаче кассационной жалобы представителя жилищной комиссии для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель жилищной комиссии Михайлов И.В., указывая на фактическое проживание заявителя вместе с членами семьи в квартире, ранее принадлежавшей его супруге на праве собственности, и умышленное ухудшение последней жилищных условий, что свидетельствует о злоупотреблении ею правом, просит судебные акты отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

В возражениях на кассационную жалобу Чечнев Н.В., указывая на непредставление представителем командования доказательств о злоупотреблении им правом, необеспеченность по месту службы служебным жилым помещением и отсутствие правового значения для дела факта отчуждения его супругой принадлежащего ей на праве собственности жилья, просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что Чечнев Н.В. проходит военную службу в воинской части, дислоцированной в г. Москве.

До июля 2014 года заявитель был зарегистрирован в жилом помещении, расположенном в Павлово-Посадском районе Московской области и принадлежащем на праве собственности его отцу. По решению суда договор пользования указанным жилым помещением был расторгнут, право пользования его этим помещением прекращено.

Супруге Чечневой Н.В. – Чечневой Н.В. до января 2015 года на праве собственности принадлежала квартира в г. Москве общей площадью жилого помещения 50,5 квадратных метра, которую она продала. Кроме того, супруге заявителя на праве собственности принадлежала  $\frac{1}{2}$  доли (24,4 квадратных метра) квартиры, расположенной в [REDACTED] области, которую она продала в феврале 2015 г. своей матери.

После этого Чечнев Н.В. обратился в жилищную комиссию с заявлением о включении его в списки лиц, подлежащих обеспечению служебными жилыми помещениями, в чем ему было отказано решением жилищной комиссии от 5 ноября 2015 г. В обоснование принятого решения комиссия указала на проживание заявителя и членов его семьи в жилом доме, принадлежащем на праве собственности матери супруги заявителя и расположенном в [REDACTED] районе [REDACTED] области, а также совершение Чечневой

Н.В. действий, приведших к утрате гарантированного законом права пользования жилыми помещениями.

Признавая названное решение незаконным, гарнизонный военный суд указал, что на момент принятия оспариваемого решения по месту службы заявитель вместе с членами семьи не имел жилых помещений в собственности, пользовании и владении, то есть отвечал основаниям предоставления служебного жилья, указанным в ч. 2 ст. 99 ЖК РФ.

Соглашаясь с решением, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что командованием не представлено данных о невозможности предоставить Чечневу Н.В. служебное жилое помещение.

Согласно ч. 3 ст. 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле; при этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по делам об оспаривании решений, действий (бездействия), принятых или совершенных органами государственной власти, должностными лицами.

При рассмотрении данного дела суды неправильно определили обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и неправильно истолковали закон.

Из материалов дела следует, что после продажи в январе 2015 года квартиры в г. Москве супруга заявителя заключила договор безвозмездного пользования этим жилым помещением ею и двумя детьми до октября 2018 года, что подтвердил 17 декабря 2015 г. в судебном заседании Чечнев Н.В., пояснив, что он также продолжает проживать в этой квартире.

Кроме того, согласно решению жилищной комиссии от 5 ноября 2015 г. одним из оснований отказа заявителю включить его в списки лиц, подлежащих обеспечению служебными жилыми помещениями, явилось проживание его и членов семьи по устной договоренности с собственником (матерью супруги) в жилом доме, расположенном в [REDACTED] районе [REDACTED] области.

Этим обстоятельствам судом оценки не дано, хотя они являются юридически значимым.

В соответствии со ст. 10 ЖК РФ жилищные права и обязанности возникают в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных федеральным законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных федеральным законом, но не противоречащих ему.

Следовательно, проживание гражданина в жилом помещении по договору безвозмездного пользования, равно как и по иному договору или сделке может явиться основанием для возникновения жилищных прав.

В связи с этим суду следовало выяснить обстоятельства, связанные с проживанием Чечнева Н.В. и членов его семьи в указанных жилых помещениях применительно к положениям ч. 2 ст. 99 ЖК РФ, согласно которой специализированные жилые помещения предоставляются по установленным Жилищным кодексом Российской Федерации основаниям гражданам, не

обеспеченным жилыми помещениями в соответствующем населенном пункте. Однако этого должным образом сделано не было.

Нарушение судом норм материального права и неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, привели к тому, что остались невыясненными юридически значимые обстоятельства о праве заявителя на обеспечение служебным жилым помещением.

В связи с изложенным судебные акты суда подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении суду следует дать оценку обстоятельствам, связанным с продажей супругой заявителя принадлежащих ей на праве собственности жилых помещений с последующей постановкой Чечневым Н.В. вопроса об обеспечении служебным жильем в составе всей своей семьи, исходя из того, что в силу п. 5 Порядка обеспечения жилыми помещениями специализированного жилищного фонда военнослужащих и работников органов государственной охраны, утвержденного приказом ФСО России от 25 апреля 2014 г. № 198, не подлежит включению в список лиц, подлежащих обеспечению служебными жилыми помещениями, военнослужащий, являющийся собственником жилого помещения (нанимателем жилого помещения по договору социального найма) или членом семьи собственника жилого помещения (нанимателя жилого помещения по договору социального найма), расположенного в населенном пункте по месту прохождения военной службы или в близлежащих населенных пунктах (за исключением проходящих военную службу в подразделениях ФСО России, расположенных на территориях закрытых военных городков ФСО России) независимо от общей площади жилого помещения, приходящейся на каждого проживающего.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

решение 94 гарнизонного военного суда от 17 декабря 2015 г. и апелляционное определение 3 окружного военного суда от 10 марта 2016 г. по заявлению Чечнева Н. [REDACTED] В. [REDACTED] в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, направить дело на новое рассмотрение в 94 гарнизонный военный суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи:

И.В. Крупнов

А.В. Воронов

О.А. Дербиллов