

«Помощь военных юристов»
ЮК «Стратегия»
<http://www.voensud-mo.ru/>
e-mail: sud-mo@yandex.ru
+7-925-055-82-55 (Мегафон Москва)
+7-915-010-94-77 (МТС Москва)
+7-905-794-38-50 (Билайн Москва)



4
КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-245

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,
членов коллегии Крупнова И.В., Попова В.В.

при секретаре Горбачевой Е.А., с участием прокурора Гаврилова А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке административное дело по административному исковому заявлению Рыбалко Павла Юрьевича о признании недействующим подпункта «а» пункта 10 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054 «О порядке учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства»,

по апелляционной жалобе административного истца на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2018 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления представителя административного истца – Дарченко Е.Н. в обоснование доводов апелляционной жалобы, представителей Правительства Российской Федерации Ильина А.В. и Ерохиной Ю.В., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Гаврилова А.В., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054 (далее – Постановление) утверждены Правила учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства (далее – Правила учета).

Постановление опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 14 сентября 1998 г. № 37, ст. 4627 и в Российской газете от 19 сентября 1998 г. № 180.

Согласно подпункту «а» пункта 10 Правил учета нуждающимися в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий не признаются военнослужащие и граждане, уволенные с военной службы, в случае наличия у них в собственности индивидуального жилого дома (квартиры).

Рыбалко П.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил признать недействующим подпункт «а» пункта Правил учета в той части, в которой содержащаяся в нем норма не позволяет гражданам, проходящим военную службу по контракту или уволенным с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, имеющими общую продолжительность военной службы 10 лет и более, которым за счет средств федерального бюджета было предоставлено федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, жилое помещение в собственность по месту прохождения военной службы не в порядке реализации ими права на получение жилья в избранном месте жительства при увольнении с военной службы, передать жилые помещения федеральному органу исполнительной власти с целью реализации ими права на обеспечение жильем в избранном месте жительства при увольнении с военной службы и признавать их нуждающимися в жилых помещениях, в отличие от норм, содержащихся в абзаце третьем пункта 1 и абзаце первом пункта 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе

военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих»).

В административном исковом заявлении Рыбалко П.Ю. указал, что в период военной службы он получил в собственность от Министерства обороны Российской Федерации квартиру, что впоследствии, при его увольнении с военной службы, явилось препятствием для получения им жилья по избранному месту жительства. При этом сначала жилищные органы, а затем суды применили в его деле оспариваемую норму Правил учета, указав, что обеспеченность административного истца жилым помещением по установленным нормам является основанием для отказа повторного обеспечения его жильем, а его заявление о готовности сдать предоставленное жилое помещение было оставлено без внимания.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано ввиду того, что оспариваемый пункт Правил учета не содержит положений, запрещающих либо ограничивающих право военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, сдать ранее полученное жилое помещение, в том числе и то, которое было предоставлено им в собственность, в целях последующего обеспечения жилыми помещениями в порядке, предусмотренном пунктом 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а поэтому прав, свобод и законных интересов административного истца не нарушает.

В апелляционной жалобе Рыбалко П.Ю., указывая на неправильное толкование судом положений статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» об обеспечении жилыми помещениями военнослужащих по избранному месту жительства при их увольнении, просит решение отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование он, приводя нормы абзаца третьего пункта 1 и абзаца первого пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а также пункты 1, 3, 6 и 8 Порядка организации деятельности по предоставлению военнослужащим - гражданам Российской Федерации жилых помещений в собственность бесплатно, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 25 января 2016 г. № 20, указывает, что закон предусматривает возможность обеспечения военнослужащего, имеющего в собственности жилое помещение, ранее полученное за счет средств федерального бюджета от федерального органа исполнительной власти, в котором законом предусмотрена военная служба, иным жилым помещением по избранному месту жительства при условии сдачи первого. При этом сдача жилого помещения должна осуществляться на стадии получения жилья по избранному месту жительства. Реализация данного права предполагает необходимость признания военнослужащего нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства до момента фактической сдачи имеющегося

в собственности жилья. Между тем подпункт «а» пункта 10 Правил учета это запрещает.

Применение оспариваемой нормы в ее истолковании, данным судом, по мнению административного истца, приводит к тому, что военнослужащий, сдав имевшееся у него в собственности жилое помещение, будет в течение неопределенного времени находиться без жилья, что не согласуется с принципами, закрепленными в статьях 7 и 18 Конституции Российской Федерации.

В возражениях на апелляционную жалобу представители Правительства Российской Федерации Стручкова Е.А. и Стенина С.Г., указывая на соответствие Правил учета нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, просят апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и выслушав стороны, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое Рыбалко П.Ю. Постановление принято Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, а утвержденные им Правила учета не противоречат действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Из материалов дела следует, что поводом обращения административного истца в суд послужило применение в отношении него жилищным органом и судами положений подпункта «а» пункта 10 Правил учета, согласно которым нуждающимися в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий не признаются военнослужащие и граждане, уволенные с военной службы, в случае наличия у них в собственности индивидуального жилого дома (квартиры).

Проверяя оспариваемое Постановление в порядке абстрактного нормоконтроля, суд обоснованно исходил из того, что жилищное обеспечение военнослужащих ввиду особого правового статуса, что вытекает из смысла ч. 1 ст. 37 и ст. 59 Конституции Российской Федерации, осуществляется на основе специального законодательства и по специальным правилам.

О специальном характере положений Федерального закона «О статусе военнослужащих», регламентирующих жилищные права военнослужащих, указано в статье 49 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой жилые помещения по договорам социального найма предоставляются иным определенным федеральным законом категориям граждан, признанных по установленным Жилищным кодексом Российской Федерации и (или) федеральным законом основаниям нуждающимися в жилых помещениях. Данные помещения предоставляются в установленном Жилищным кодексом

Российской Федерации порядке только в том случае, если иной порядок не предусмотрен федеральным законом.

В соответствии с пунктом 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» обеспечение жилым помещением военнослужащих-граждан, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и членов их семей при перемене места жительства осуществляется федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными органами, в которых предусмотрена военная служба, за счет средств федерального бюджета на строительство и приобретение жилого помещения, в том числе путем выдачи государственных жилищных сертификатов. Право на обеспечение жилым помещением на данных условиях предоставляется указанным гражданам один раз. Документы о сдаче жилых помещений Министерству обороны Российской Федерации (иному федеральному органу исполнительной власти или федеральному государственному органу, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба) и снятии с регистрационного учета по прежнему месту жительства представляются указанными гражданами и совместно проживающими с ними членами их семей при получении жилого помещения по избранному месту жительства.

Содержащееся в названной норме Федерального закона требование о представлении документов об освобождении (сдаче) жилого помещения основано на вытекающем из Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости и направлено на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления военнослужащим жилищных гарантий, установленных данным законом.

В связи с изложенным содержащийся в подпункте «а» пункта 10 Правил учета запрет на признание нуждающимися в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, в случае наличия у них в собственности индивидуального жилого дома (квартиры), – без их освобождения при получении жилого помещения по избранному месту жительства, – непосредственно вытекает из приведенных положений Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Оспариваемая норма подлежит применению, когда в отношении имеющегося в собственности жилого помещения не принято обязательство о сдаче. В случае, если военнослужащий (гражданин, уволенный с военной службы) намерен сдать такое жилое помещение, ранее полученное от государства, то оспариваемая норма не может рассматриваться в качестве основания для отказа в признании его нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства.

Применение на практике оспариваемой нормы не должно противоречить ее истолкованию, выявленному судом с учетом места Правил учета в системе нормативных правовых актов.

Таким образом, подпункт «а» пункта 10 Правил учета согласуется с приведенными нормами закона, прав, свобод и законных интересов административного истца не нарушает, и вывод об этом суда первой инстанции является правильным.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых нормативных правовых положений.

Предусмотренные статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Рыбалко Павла Юрьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.Ю. Зайцев

И.В. Крупнов

В.В. Попов

