



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-КГ15-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Вавилычевой Т.Ю.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Копейки А [REDACTED] Н [REDACTED] к ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, Псковскому отделению ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации о признании права на участие в подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы для приобретения жилого помещения на состав семьи из четырёх человек в г. Санкт-Петербурге, возложении обязанности признать участниками указанной подпрограммы с включением в списки получателей государственного жилищного сертификата и выдачей государственного жилищного сертификата для приобретения жилого помещения в г. Санкт-Петербурге по кассационной жалобе Федерального государственного казённого учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 марта 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Копейки А.Н. – Чёрного А.Э., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Копейка А.Н. обратился в суд с иском к ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, Псковскому отделению ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации о признании права на участие в подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы для приобретения жилого помещения на состав семьи из четырёх человек в г. Санкт-Петербурге, возложении обязанности признать участниками указанной подпрограммы с включением в списки получателей государственного жилищного сертификата и выдачей государственного жилищного сертификата для приобретения жилого помещения в г. Санкт-Петербурге.

В обоснование своих требований истец указал на то, что в период с 1993 г. по 2006 г. проходил военную службу по контракту, в 1996 г. на основании ордера на служебное жилое помещение была предоставлена квартира в закрытом военном городке пос. ██████████ ██████████ ██████████ района, в которой до настоящего времени проживает его семья, состоящая из четырёх человек, включая супругу Копейка С.В., дочь Шичкину К.А. и внуку Шичкину Н.А. В 2014 году Копейка А.Н. обратился в Псковское территориальное отделение ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации с заявлением о признании их участниками подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы, однако решением от 22 июля 2014 г. в удовлетворении заявления было отказано с указанием на несоответствие Копейки А.Н. требованиям, предъявляемым к участникам данной подпрограммы.

Истец полагал, что его право на получение государственного жилищного сертификата возникло ввиду проживания их семьи в военном городке, а наличие определённого срока выслуги лет и основания увольнения с военной службы для выдачи государственного жилищного сертификата не имеют правового значения.

Решением Псковского городского суда Псковской области от 11 декабря 2014 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 марта 2015 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о признании за Копейкой А.Н. и членами его семьи права на участие в подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы и возложении на территориальное подразделение ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации обязанности признать участниками указанной подпрограммы отменено. В указанной части постановлено новое решение, которым за Копейкой А.Н. и членами его семьи Копейка С.В., Шичкиной К.А. и Шичкиной Н.А. признано право на участие в подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы; на Псковское отделение ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации возложена обязанность признать Копейку А.Н., Копейку С.В., Шичкину К.А. и Шичкину Н.А. участниками подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы для приобретения жилого помещения на состав семьи из четырёх человек в г. Санкт-Петербурге с включением в реестр граждан, проживающих на территории закрытых военных городков, изъявивших желание получить государственный жилищный сертификат. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставился вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 марта 2015 г., как постановленного с существенным нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 21 октября 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 13 января 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны и третьи лица, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки. Интересы Копейки А.Н. представляет по доверенности Чёрный А.Э.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 марта 2015 г. подлежащим отмене в части отмены решения суда первой инстанции и вынесения в этой части нового решения об удовлетворении иска Копейки А.Н. по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Псковского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 24 мая 1993 г. Копейка А.Н. проходил военную службу по контракту. В период прохождения военной службы ему на основании ордера на служебное жилое помещение от 17 мая 1996 г. на состав семьи из четырёх человек была предоставлена квартира ■ в доме ■ в ■ - района ■ области.

Согласно выписке из лицевого счета по состоянию на 2 сентября 2014 г. Копейка А.Н. и члены его семьи проживали в данном помещении (л.д. 11).

Приказом командира войсковой части ■ от 1 ноября 2006 г. № 230 Копейка А.Н. досрочно уволен с военной службы в запас в связи с осуждением и назначением ему наказания в виде лишения свободы на основании подпункта «е» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». С 14 июля 2006 г. он был

исключён из списков личного состава войсковой части, снят со всех видов обеспечения (л.д. 38).

На момент увольнения с военной службы Копейка А.Н. имел выслугу 13 лет.

В 2014 году Копейка А.Н. обратился в Псковское отделение ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации с заявлением о предоставлении ему на состав семьи из четырёх человек государственного жилищного сертификата для приобретения жилого помещения по избранному им месту жительства в г.Санкт-Петербурге, как лицу, относящемуся к категории граждан, подлежащих отселению из закрытого городка.

В соответствии с уведомлением Псковского отделения ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации № 60-32/2014/02 Копейке А.Н. и членам его семьи было отказано в признании участниками подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы по Министерству обороны Российской Федерации на основании подпункта «а» пункта 22 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153, в связи с несоответствием Копейки А.Н. требованиям, указанным в пункте 5 данных Правил.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что у Копейки А.Н. и членов его семьи отсутствуют правовые основания для признания их участниками подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы, поскольку в установленном законом порядке Копейка А.Н. не был признан нуждающимся в жилых помещениях, предоставляемых военнослужащим в связи с увольнением с военной службы, по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

При этом суд указал на то, что один лишь факт проживания Копейки А.Н. и членов его семьи в военном городке не является самостоятельным основанием для признания их участниками подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой

программы «Жилище» на 2011-2015 годы, поскольку у государства перед ними не возникло обязательств по обеспечению жилым помещением.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что проживание определенных категорий граждан в закрытых военных городках является самостоятельным основанием для выдачи им государственных жилищных сертификатов, которая производится независимо от основания увольнения со службы и продолжительности срока военной службы, связана со специальным статусом и назначением данных населённых пунктов, необходимостью отселения из них лиц, утративших связь с военным ведомством. Кроме того, судебная коллегия указала на то, что на момент введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации Копейка А.Н. имел выслугу более 10 лет и относился к числу лиц, которые не могут быть выселены из служебных жилых помещений без предоставления другого жилого помещения, и это право сохраняется за ним до настоящего времени.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Федерального закона 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, при увольнении с военной службы имеют право на выбор постоянного места жительства в любом населённом пункте Российской Федерации или в другом государстве в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

Согласно пункту 14 статьи 15 указанного Закона обеспечение жилым помещением военнослужащих, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и членов их семей при перемене места жительства осуществляется федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, за счёт средств федерального бюджета на строительство и приобретение жилого помещения, в том числе путём выдачи государственных жилищных сертификатов. Право на обеспечение жилым помещением на данных условиях предоставляется указанным гражданам один раз. Документы о сдаче жилых помещений Министерству обороны Российской Федерации (иному федеральному органу исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) и снятии с регистрационного учёта по прежнему месту жительства представляются

указанными гражданами и совместно проживающими с ними членами их семей при получении жилого помещения по избранному месту жительства.

В силу положений абзаца четвертого пункта 14 статьи 15 Закона порядок обеспечения жилыми помещениями военнослужащих - граждан, проживающих в закрытых военных городках, при увольнении их с военной службы определяется федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 5 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153, право на получение социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, в рамках подпрограммы имеют граждане, подлежащие переселению из закрытых военных городков, а также посёлков учреждений с особыми условиями хозяйственной деятельности (далее - посёлки). Перечень посёлков, переселение граждан из которых осуществляется с использованием социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, утверждается Правительством Российской Федерации по представлению Министерства юстиции Российской Федерации.

Такое основание определено и приказом Министра обороны Российской Федерации от 8 ноября 2011 г. № 2050 «Об утверждении Порядка формирования списков граждан - участников подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 годы, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1050, состоящих на учёте в Министерстве обороны Российской Федерации и изъявивших желание получить государственный жилищный сертификат в планируемом году, учёта граждан, проживающих на территории закрытых военных городков, оформления и выдачи государственных жилищных сертификатов в Вооруженных Силах Российской Федерации».

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что проживание определенных категорий граждан-военнослужащих в закрытых военных городках само по себе является самостоятельным основанием для выдачи им государственных жилищных сертификатов независимо от основания увольнения с военной службы, продолжительности срока военной службы, нуждаемости в жилых помещениях, основан на ошибочном толковании норм материального права.

Анализ приведенных выше норм права указывает на то, что предоставление жилищного сертификата по данному основанию предусмотрено в случае принятия в установленном порядке решения и реализации процедуры переселения граждан из закрытых военных городков и поселков учреждений с особыми условиями хозяйственной деятельности. В данном случае такого решения не принималось и переселение граждан из военного городка не производилось.

Правом же на получение государственного жилищного сертификата обладают только те лица, перед которыми государство имеет обязательства по обеспечению их жильём после увольнения с военной службы. Проживание в течение некоторого количества времени на территории закрытого военного городка гражданина, состоявшего в служебных (трудовых) отношениях с военным ведомством и прекратившего эти отношения по основаниям, не дающих ему права на дальнейшее обеспечение жилой площадью, не является достаточным основанием для предоставления такой выплаты. Необходимым условием для разрешения вопроса может ли быть гражданин отнесён к категории лиц, подлежащих переселению, является наличие у государства, иных ведомств обязательств по обеспечению его другим жилым помещением, а также причины утраты гражданином связи с военным ведомством.

Служебная квартира была предоставлена Копейке А.Н. и членам его семьи на основании ордера на служебное жилое помещение на период прохождения истцом военной службы.

Копейка А.Н. на учёте в жилищных органах Министерства обороны Российской Федерации в качестве нуждающегося в жилом помещении не состоял, был досрочно уволен с военной службы в связи с назначением наказания по уголовному делу в виде лишения свободы и утратил связь с Министерством обороны Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что Копейка А.Н. не приобрёл право на участие в подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильём категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы, является правильным.

Ссылка судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда на то, что на момент введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации Копейка А.Н. имел выслугу более 10 лет и относился к числу лиц, которые не могут быть выселены из служебных жилых помещений без предоставления другого жилого помещения, не является основанием для удовлетворения заявленных истцом требований, поскольку требований о выселении из занимаемого жилого помещения к истцу не предъявлялось и вопрос об этом в рамках данного дела не разрешался.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 марта 2015 г. подлежит отмене в части отмены решения суда первой инстанции и принятия решения об удовлетворении иска Копейки А.Н.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 марта 2015 г. в части отмены решения Псковского городского суда Псковской области от 11 декабря 2014 г. об отказе в удовлетворении требований Копейки А.Н. о признании за ним и членами его семьи права на участие в подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы, возложении на территориальное подразделение ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации обязанности признать участниками указанной подпрограммы и принятии в указанной части нового решения об удовлетворении иска о признании за Копейкой А.Н. и членами его семьи Копейка С.В., Шичкиной К.А. и Шичкиной Н.А. права на участие в подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы; возложении на Псковское отделение ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации обязанности признать Копейку А.Н., Копейку С.В., Шичкину К.А. и Шичкину Н.А. участниками подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы для приобретения жилого помещения на состав семьи из четырёх человек в г. Санкт-Петербурге с включением в реестр граждан, проживающих на территории закрытых

военных городков, изъявивших желание получить государственный жилищный сертификат, отменить.

Решение Псковского городского суда Псковской области от 11 декабря 2014 г. в указанной части оставить без изменения.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 марта 2015 г. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: