



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 211-КГ15-17

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Замолоцких В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя начальника Управления ФСБ России по Приморскому краю Красниковой Л.К. на решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 31 октября 2014 г., апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 13 января 2015 г. и постановление президиума Тихоокеанского флотского военного суда от 10 июня 2015 г. по заявлению военнослужащего Службы в г. Дальнереченске Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю майора Кравчука Ю. А. об оспаривании решения начальника Управления ФСБ России по Приморскому краю (далее – Управление) об отказе в заключении договора социального найма на распределенное жилое помещение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителей начальника Управления и председателя жилищной комиссии Управления Красниковой Л.К. и Ковалевского И.И. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление представителя заявителя Кравчука Ю.А. – Шмакова П.Б., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховно-

го Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Владивостокского гарнизонного военного суда от 31 октября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 13 января 2015 г. и постановлением президиума того же суда от 10 июня 2015 г., удовлетворено заявление Кравчука Ю.А., в котором он просил признать незаконным решение заместителя начальника Управления от 20 марта 2014 г. об отказе в заключении договора социального найма на распределенное заявителю жилое помещение в избранном месте жительства после увольнения с военной службы – г. Владивостоке, ввиду наличия в собственности супруги жилого помещения по установленным нормам в г. [REDACTED], приобретенного за счет участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих.

В кассационной жалобе представитель начальника Управления Красникова Л.К., утверждая об ошибочности вывода судов о том, что право собственности на жилое помещение супруги заявителя, приобретенное на средства целевого жилищного займа и ипотечного кредита, распространяется только на нее одну, просит отменить судебные постановления и принять по делу новое судебное постановление.

В обоснование жалобы она указывает, что законодательство о военной службе содержит запрет на обеспечение заявителя жильем по избранному месту жительства без сдачи жилого помещения, находящегося в собственности его супруги, и в котором он, вопреки выводу судов, проживает вместе с дочерью. То обстоятельство, что указанное жилое помещение заявителю не предоставлялось, не является основанием для исключения такого помещения из учета при определении общей площади жилого помещения, предоставляемого ему по договору социального найма.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и ходатайство заявителя, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит судебные постановления подлежащими отмене.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм

материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что супруга Кравчука Ю.А., будучи офицером Службы в г. Дальнереченске Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю, в августе 2011 года приобрела в собственность по месту военной службы своего и заявителя трехкомнатную квартиру общей площадью жилого помещения [REDACTED] кв. м за счет участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих стоимостью [REDACTED] рублей.

Из этой суммы [REDACTED] рублей выплачены супруге заявителя по договору целевого жилищного займа, предоставленного федеральным органом исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, как участнику накопительно-ипотечной системы, [REDACTED] рубля ею внесены за счет собственных средств, а [REDACTED] рублей – по кредитному договору, предоставленному Дальневосточным коммерческим банком «[REDACTED]», с последующим погашением суммы кредита и процентов за пользование кредитом заемщиком за счет средств целевого жилищного займа.

Согласно п. 6.10 кредитного договора заемщик, то есть супруга заявителя, уведомила банк о том, что в квартире имеют намерение проживать ее супруг и их дочь.

В августе 2013 года Кравчук Ю.А. обратился в жилищную комиссию Службы в г. Дальнереченске Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю с заявлением о признании его и дочери нуждающимися в жилом помещении по избранному им месту жительства в г. Владивостоке, после чего решениями жилищной комиссии от 13 августа и 25 декабря 2013 г. он был поставлен на жилищный учет и ему распределена однокомнатная квартира, соответственно.

Однако решением заместителя начальника Управления от 20 марта 2014 г. заявителю было отказано в заключении договора социального найма на эту квартиру ввиду наличия в собственности супруги жилого помещения по установленным нормам.

Признавая названное решение незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что действующее правовое регулирование получения целевого жилищного займа и условия кредитного договора не предполагают какого-либо участия супруга военнослужащего – участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, как в совершении сделки, так и в ее последующем исполнении, в связи с чем право на такое жилье возникает только у самого военнослужащего и не распространяется на иных членов семьи.

Такие выводы суда основаны на неправильном применении норм материального права.

В суде установлено, что квартира приобретена супругой заявителя в собственность в период брака по договору купли-продажи, **то есть по возмездной сделке, иной режим пользования которой между ними не устанавливался.** Передача квартиры по акту приема-передачи, регистрация права собственности, оплата квартиры состоялась также в период брака.

Это обстоятельство имеет существенное значение для дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), на основании п. 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) относятся движимые и недвижимые вещи, любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В состав общего имущества в соответствии с п. 2 ст. 39 ЖК РФ учитываются также общие долги супругов, а также право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи, что следует из разъяснений, содержащихся в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 6).

При таких данных приобретенная супругой заявителя в собственность квартира, вопреки выводу суда, является их совместной собственностью.

То обстоятельство, что квартира приобреталась за счет участия супруги Кравчука Ю.А. в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, не свидетельствует об обратном.

Согласно пп. 1 и 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями за счет средств федерального бюджета в форме, в том числе предоставления денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».

Каких-либо ограничений для членов семьи военнослужащего в режиме и порядке пользования жилым помещением, приобретенным за счет участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, Федеральные законы «О статусе военнослужащих» и «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» не содержат.

Следовательно, приобретение военнослужащим жилья за счет участия в накопительно-ипотечной системе является одной из форм его жилищного обеспечения, реализуемого за счет средств федерального бюджета, и на такое помещение распространяются такие же правила, установленные ч. 1 ст. 256 ГК РФ, п. 2 ст. 34, п. 2 ст. 39 СК РФ, что и к имуществу, нажитому супругами во время брака.

Решением Думы города Владивостока от 29 сентября 2005 г. № 94 учетная норма площади жилого помещения в г. Владивостоке установлена в размере 13 кв. м общей площади на одного члена семьи, из чего следует, что заявитель и члены его семьи обеспечены жилым помещением по установленным нормам.

Таким образом, Кравчук Ю.А. не мог быть признан нуждающимся в жилом помещении исходя из обеспеченности его жильем за счет государства по установленным нормам. Другие основания признания заявителя нуждающимся в жилом помещении, предусмотренные ст. 51 ЖК РФ, по делу не установлены.

Согласно п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» при обеспечении военнослужащих жилым помещением при перемене места жительства такими военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей предоставляются документы о сдаче жилых помещений Министерству обороны Российской Федерации (иному федеральному органу исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) и снятии с регистрационного учета по прежнему месту жительства.

Поскольку документов о сдаче жилого помещения, находящегося в собственности супруги заявителя, последним не представлено, решение заместителя начальника Управления об отказе в заключении договора социального найма на распределенное Кравчуку Ю.А. жилое помещение является правомерным, а выводы судов об обратном ошибочными.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 31 октября 2014 г., апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 13 января 2015 г. и постановление президиума Тихоокеанского флотского военного суда от 10 июня 2015 г. по заявлению Кравчука Ю.А. отменить, принять по делу новое решение, которым Кравчуку Ю.А. в удовлетворении заявления отказать.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин