



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 204-КГ16-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 августа 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Замолоцких В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя заместителя начальника федерального государственного казённого учреждения «Центральное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Центррегионжильё») на решение Нижнетагильского гарнизонного военного суда от 30 октября 2015 г. и апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 12 января 2016 г. по делу об оспаривании бывшим военнослужащим 47 военного представительства Министерства обороны Российской Федерации майором запаса Крутём А. [REDACTED] А. [REDACTED] решения заместителя начальника ФГКУ «Центррегионжильё», связанного с предоставлением субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (далее – жилищная субсидия).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ФГКУ «Центррегионжильё» Ивановой Н.О. в поддержку кассационной жалобы, объяснения административного истца Крутя А.А., полагавшего необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

решением Нижнетагильского гарнизонного военного суда от 30 октября 2015 г. частично удовлетворено заявление Крутя, в котором он просил признать незаконным решение заместителя начальника ФГКУ «Центррегионжильё» от 25 июня 2015 г. № 1105 о выплате ему жилищной субсидии, исходя из норматива общей площади жилого помещения в 6,5 кв.м., рассчитанного на состав семьи три человека с учётом квартиры общей площадью 47,5 кв.м., полученной Крутём за счёт государственного жилищного фонда в собственность ранее даты принятия на жилищный учёт. При этом суд пришёл к выводу о наличии оснований для учёта общей площади не всего указанного жилого помещения, а 2/3 долей жилья, и обязал ФГКУ «Центррегионжильё» принять решение о предоставлении административному истцу жилищной субсидии на состав семьи три человека исходя из норматива общей площади жилого помещения в размере 22,33 кв.м.

Апелляционным определением Уральского окружного военного суда от 12 января 2016 г. решение гарнизонного военного суда изменено. Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о необходимости учёта общей площади всей вышеуказанной квартиры. При этом произвёл расчёт жилищной субсидии с учётом интересов совершеннолетней дочери административного истца, на жилищном учёте в качестве члена его семьи не состоящей, и возложил на ФГКУ «Центррегионжильё» обязанность принять решение о предоставлении административному истцу жилищной субсидии на состав семьи четыре человека, с уменьшением норматива общей площади на 47,5 кв.м., то есть исходя из норматива общей площади жилого помещения в размере 24,5 кв.м. В остальной части решение гарнизонного военного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель заместителя начальника ФГКУ «Центррегионжильё» – Чаловская Е.В. просит судебные постановления отменить, в удовлетворении требований заявителя отказать. В обоснование своей позиции она ссылается на необходимость учёта при предоставлении жилищной субсидии Крутю общей площади всего полученного им за счёт государственного жилищного фонда и затем приватизированного жилого помещения, а не его части, как это указано в обжалуемых судебных постановлениях.

С приведением собственного анализа правовых норм, которыми, по мнению автора кассационной жалобы, урегулированы спорные правоотношения сторон, представитель административного ответчика утверждает в жалобе о том, что выводы судов обусловлены ошибочным толкованием норм материального права. Наряду с этим указывает на несоответствие толкования судами норм материального права существу разъяснений, которые даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 27 постановления от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в

кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

По делу установлено, что в период прохождения военной службы Крутю в 1992 г. на состав семьи три человека (сам административный истец, его супруга и дочь) за счёт жилищного фонда Верхнесалдинского завода химических ёмкостей, являющегося государственным предприятием, то есть за счёт государства, была предоставлена квартира общей площадью 47,5 кв.м., расположенная по адресу:

В июне 1993 г. Круть с согласия супруги приобрёл данное жильё в собственность в порядке приватизации.

В связи с рождением в г. сына Круть в 2003 г. был признан нуждающимся в жилом помещении ввиду обеспеченности жильём на каждого члена семьи ниже учётной нормы. В 2005 году Круть подарил приватизированную им квартиру своей дочери, к тому времени достигшей совершеннолетнего возраста.

На основании вступившего в законную силу решения Нижнетагильского гарнизонного военного суда от 28 октября 2014 г. Круть с составом семьи три человека признан нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства.

В 2014 г. Круть выразил желание реализовать своё право на обеспечение жилым помещением путём получения жилищной субсидии.

Решением заместителя начальника ФГКУ «Центррегионжильё» от 25 июня 2015 г. № 1105 жилищная субсидия Крутю предоставлена на состав семьи из расчёта 18 кв.м. общей площади жилого помещения на одного члена семьи, за вычетом 47,5 кв.м. общей площади вышеуказанного жилого помещения, то есть исходя из норматива общей площади жилого помещения в размере 6,5 кв.м.

Признавая незаконным данное решение заместителя начальника ФГКУ «Центррегионжильё», гарнизонный военный суд и суд апелляционной инстанции исходили из того, что положения пункта 16 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» допускают возможность учёта не общей площади полученного военнослужащим от государства жилья, а лишь его части в определённых долях, на которые при разделе общего имущества между участниками совместной собственности и выделе из него долей те потенциально могли бы претендовать.

Такие выводы гарнизонного военного суда и судебной коллегии окружного военного суда основаны на неправильном применении норм материального права.

Согласно пункту 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим - гражданам, заключившим контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 года (за исключением курсантов военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования), и совместно проживающим с ними членам их семей, признанным нуждающимися в жилых помещениях, федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом

предусмотрена военная служба, предоставляются субсидия для приобретения или строительства жилого помещения либо жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти по месту военной службы, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более - по избранному месту жительства в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными статьей 15.1 названного Федерального закона.

Пунктом 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» определено, что обеспечение жилым помещением вышеуказанных военнослужащих осуществляется федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, за счёт средств федерального бюджета на строительство и приобретение жилого помещения, в том числе путем выдачи государственных жилищных сертификатов. Право на обеспечение жилым помещением на данных условиях предоставляется указанным гражданам один раз. Документы о сдаче жилых помещений Министерству обороны Российской Федерации (иному федеральному органу исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) и снятии с регистрационного учета по прежнему месту жительства представляются указанными гражданами и совместно проживающими с ними членами их семей при получении жилого помещения по избранному месту жительства.

Абзацем вторым пункта 4 Правил расчёта субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (жилых помещений), утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2014 г. № 76, установлено, что норматив общей площади жилого помещения, установленный в соответствии с пунктом 3 Правил, уменьшается на общую площадь жилых помещений, принадлежащих военнослужащему и (или) членам его семьи на праве собственности.

Таким образом, приведенные правовые нормы устанавливают, что, претендуя на получение жилого помещения на основании пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», соответствующие военнослужащие в любом случае обязаны сдать ранее предоставленное им от государства жилое помещение. При невозможности сдачи такого помещения по различным причинам, в частности, из-за обращения их в свою собственность в порядке приватизации, реализация их права на получение нового жилого помещения путём предоставления жилищной субсидии производится с зачётом ранее полученного от государства жилья. При этом совершение военнослужащим действий по отчуждению такого жилья не влечёт аннулирование необходимости его учёта при решении вопроса о возможности получении им жилых помещений от государства в последующем.

Такое истолкование материального закона корреспондируется с подпунктом «д» пункта 10 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы

в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 № 1054 (ред. от 24.12.2014), согласно которому не признаются нуждающимися в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий военнослужащие и граждане, уволенные с военной службы, в случае, если их жилищные условия ухудшились в результате обмена, мены, купли-продажи или дарения ранее полученного от государства жилья.

Таким образом, Правительство Российской Федерации в пределах своей компетенции определило, что отчуждение ранее полученного от государства жилья не порождает право военнослужащего претендовать на повторное обеспечение жильем за счёт государства.

По делу установлено, что предоставленная в 1992 г. Крутю в связи с прохождением им военной службы квартира в соответствии со ст. 5 ЖК РСФСР, действовавшего в то период, относилась к государственному жилищному фонду, поскольку находилась в ведении государственного предприятия. Последующее признание его нуждающимся в улучшении жилищных условий ввиду обеспеченности жилым помещением ниже учётной нормы предполагало, что такое улучшение может состояться с учётом данного жилья. Ухудшение Крутём своих жилищных условий в дальнейшем путём отчуждения данной квартиры, как следует из приведенных выше норм, не порождает обязанности государства повторно обеспечить его жилым помещением без учёта ранее предоставленного от государства жилья, которым он распорядился по своему усмотрению. Что касается обязанности государства по обеспечению Крутя жильем по установленным нормам, то она в полной мере реализована путём предоставления ему жилищной субсидии в размере, на который он был вправе претендовать с учётом ранее предоставленного от государства жилья.

Приведенное истолкование материального закона основано на вытекающем из Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости и направлено на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления военнослужащим (и членам их семей) жилищных гарантий, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

Исходя из установленных по данному делу обстоятельств, имеющих значение для правильного его разрешения, а именно – безвозмездного обращения Крутём в свою собственность полученного от государства жилья, которым он распорядился по своему усмотрению, в результате чего сдача жилья государству, как требует закон, стала невозможной; наличия вступившего в законную силу решения Нижнетагильского гарнизонного военного суда от 28 октября 2014 г. о признании права заявителя на повторное обеспечение жильем за счёт государства – следует признать правильным решение заместителя начальника ФГКУ «Центррегионжильё» от 25 июня 2015 г. № 1105 об учёте всего размера жилого помещения, ранее полученного Крутём от государства и безвозмездно обращённого им в свою собственность, при расчёте жилищной субсидии на трёх членов семьи.

При таких обстоятельствах являются ошибочными выводы гарнизонного и окружного военных судов о том, что при предоставлении Крутю жилищной субсидии производившим соответствующий расчёт должностным лицом могла учитываться не общая площадь приватизированного последним жилого помещения, а доли этого жилья. Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке решения Нижнетагильского гарнизонного военного суда от 30 октября 2015 г. и апелляционного определения Уральского окружного военного суда от 12 января 2016 г. и вынесения по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления Крутя.

Руководствуясь ст. 327-328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Нижнетагильского гарнизонного военного суда от 30 октября 2015 г. и апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 12 января 2016 г., принятые по заявлению Крутя А.А. и А.А., отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Крутя А.А. отказать.

Председательствующий

Крупнов И.В.

Судьи:

Замашнюк А.Н.

Сокерин С.Г.