



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 204-КГ15-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 августа 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Замолоцких В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя командира войсковой части [REDACTED] Власова А.В. на апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 6 ноября 2014 г., которым отменено решение Челябинского гарнизонного военного суда от 30 мая 2014 г. по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [REDACTED] майора запаса Юрпалова А. [REDACTED] В [REDACTED] об оспаривании решения жилищной комиссии войсковой части [REDACTED], утвержденной командиром, об исключении заявителя и членов его семьи из списка нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя командира войсковой части [REDACTED] Никонова В.А. в обоснование доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

апелляционным определением Уральского окружного военного суда от 6 ноября 2014 г. отменено решение Челябинского гарнизонного военного суда от 30 мая 2014 г. об отказе в удовлетворении заявления Юрпалова А.В., в

котором он просил признать незаконным утвержденное командиром войсковой части █████ решение жилищной комиссии той же воинской части от 26 марта 2014 г. об исключении заявителя из числа нуждающихся в улучшении жилищных условий.

По делу принято новое решение об удовлетворении заявления, решение жилищной комиссии признано незаконным и на комиссию возложена обязанность по рассмотрению вопроса о включении Юрпалова А.В. и членов его семьи в списки нуждающихся в получении жилого помещения.

Определением судьи Уральского военного суда от 24 февраля 2015 г. в передаче кассационной жалобы представителя воинского должностного лица для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель командира войсковой части █████, утверждая о правомерном исключении заявителя из числа нуждающихся в жилом помещении ввиду незаконной постановки его на жилищный учет в ноябре 2004 года, просит апелляционное определение отменить ввиду существенного нарушения норм материального права, оставив в силе решение гарнизонного военного суда.

В обоснование жалобы он указывает, что Юрпалов А.В. в связи с заключением первого контракта о прохождении военной службы после 1 января 1998 года, отсутствия необходимой выслуги лет и оснований для увольнения не мог быть признан в 2004 году нуждающимся в жилом помещении по договору социального найма. Кроме того, он не сдал ранее полученную от государства квартиру и после расторжения брака не принял мер к выделению причитающейся ему доли, что само по себе является препятствием к повторному получению жилья. Однако окружной военный суд эти обстоятельства неправомерно признал не имеющими значения при рассмотрении вопроса о законности решения жилищной комиссии.

Также в жалобе указывается на ошибочный вывод суда апелляционной инстанции о праве заявителя на служебное жилье, поскольку по месту военной службы он обеспечен жильем для постоянного проживания в качестве члена семьи в квартире, нанимателем которой является его супруга.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит апелляционное определение подлежащим отмене.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены

существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Юрпалов А.В. в период прохождения военной службы с августа 1988 года по ноябрь 1992 года за счет федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, был обеспечен в марте 1992 года по установленным нормам жилым помещением для постоянного проживания, которое после расторжения брака он оставил бывшей супруге и сыну, отказавшись от приватизации квартиры, а затем выехал из нее в январе 1995 года.

После заключения нового брака Юрпалов А.В. в марте 2003 года был вселен супругой в качестве члена семьи в квартиру, находящуюся в муниципальной собственности.

В феврале 2003 года заявитель поступил на военную службу по контракту, которую проходил до увольнения в отставку по состоянию здоровья в апреле 2014 года.

В период прохождения военной службы Юрпалов А.В. решением жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] от 14 апреля 2004 г. был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий ввиду обеспеченности жилой площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы. Однако после выявления факта обеспеченности заявителя жилым помещением он был снят с жилищного учета решением жилищной комиссии от 26 марта 2014 г., утвержденным в тот же день командиром воинской части.

Отказывая в удовлетворении заявления, гарнизонный военный суд исходил из того, что Юрпалов А.В. распорядился ранее полученным от государства жилым помещением и не может его сдать, что лишает заявителя права на повторное обеспечение жильем в порядке, установленном Федеральным законом от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих»).

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое об удовлетворении заявления, окружной военный суд сослался в обоснование принятого решения на право Юрпалова А.В. быть обеспеченным в период военной службы служебным жильем ввиду заключения им первого контракта после 1 января 1998 г. Неверным окружной военный суд посчитал и вывод гарнизонного военного суда о необходимости сдачи заявителем ранее полученного от государства жилья, поскольку в связи с расторжением брака и последующим снятием с регистрационного учета он утратил право не только проживания, но и пользования этим жилым помещением.

Такие выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют обстоятельствам дела и не основаны на законе.

В соответствии с п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» во взаимосвязи с подп. «д» п. 10 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных

условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, право на жилищное обеспечение военнослужащих, признанных в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляется за счет государства один раз.

Кроме того, согласно п. 5 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей.

В связи с изложенным правильным является вывод гарнизонного военного суда о том, что в том случае, если военнослужащий реализовал свое право на жилое помещение по договору социального найма в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О статусе военнослужащих», и не может представить документы о его освобождении, повторное обеспечение такого военнослужащего жилым помещением по договору социального найма осуществляется в общем порядке согласно нормам ЖК РФ с учетом ранее полученного жилого помещения от федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Такие разъяснения законодательства даны в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих». Однако данные положения нормативных правовых актов и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции применены не были.

При таких данных утрата Юрпаловым А.В. права пользования жилым помещением, предоставленным ему в период прохождения им военной службы с августа 1988 года по ноябрь 1992 года, обусловленная отказом заявителем от приватизации квартиры и добровольным выездом из нее, то есть причинами, связанными с его волеизъявлением, не свидетельствует о наличии у него права на повторное обеспечение жильем за счет государства.

Что касается расторжения заявителем брака, то это обстоятельство, вопреки выводу суда апелляционной инстанции, само по себе не свидетельствует об утрате Юрпаловым А.В. на основании ч. 4 ст. 31 ЖК РФ права пользования жилым помещением, поскольку, давая согласие на его приватизацию, без которого она в силу ст. 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» была бы невозможна, заявитель исходил из того, что право пользования данным жилым помещением для него будет носить бессрочный характер и, следовательно, оно должно учитываться при переходе права собственности на жилое помещение по соответствующему основанию к другому лицу.

Из изложенного следует, что положения ч. 4 ст. 31 ЖК РФ не распространяются на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого

помещения указанные лица, к которым относится заявитель, имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим.

Такие разъяснения законодательства даны в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», которые также были оставлены без внимания судом апелляционной инстанции.

Вопреки выводу окружного военного суда, Юрпалов А.В. в период военной службы не имел права и на служебное жилье.

В соответствии с ч. 2 ст. 99 ЖК РФ специализированные жилые помещения, к которым относится служебное жилье, предоставляются по установленным в ЖК РФ основаниям гражданам, не обеспеченным жилыми помещениями в соответствующем населенном пункте.

Поскольку из материалов дела следует, что заявитель с момента повторного поступления на военную службу проживает в качестве члена семьи в квартире, нанимателем которой по договору социального найма является его супруга, основания для его постановки на жилищный учет для получения служебного жилого помещения также отсутствовали.

Таким образом, Юрпалов А.В. не мог быть признан нуждающимся в жилом помещении исходя из обеспеченности его жильем за счет государства по установленным нормам. Другие основания признания заявителя нуждающимся в жилом помещении, предусмотренные ст. 51 ЖК РФ, по делу не установлены.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ граждане снимаются с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае выявления правонарушений должностных лиц органа, осуществляющего принятие на учет, при решении вопроса о принятии на учет.

Таким образом, суд первой инстанции, признавая законным решение жилищной комиссии той же воинской части от 26 марта 2014 г. об исключении заявителя из числа нуждающихся в улучшении жилищных условий, пришел к правильному выводу о том, что Юрпалов А.В. и члены ее семьи не имеют права на восстановление в списках нуждающихся в жилом помещении по договору социального найма, а вывод суда апелляционной инстанции об обратном не основан на законе.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Уральского окружного военного суда от 6 ноября 2014 г. и оставления в силе решения Челябинского гарнизонного военного суда от 30 мая 2014 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 6

ноября 2014 г. по делу по заявлению Юрпалова А. В. в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, оставить в силе решение Челябинского гарнизонного военного суда от 30 мая 2014 г. по заявлению Юрпалова А.В.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

А.Н. Замашнюк