



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-АД15-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Горячкина А. [] Б. [] на постановление мирового судьи судебного участка Знаменского района Тамбовской области от 28.04.2015 № [], решение судьи Знаменского районного суда Тамбовской области от 06.07.2015 № [] и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 10.09.2015 № [], вынесенные в отношении Горячкина А. [] Б. [] (далее – Горячкин А.Б.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Знаменского района Тамбовской области от 28.04.2015 № [], оставленным без изменения решением судьи Знаменского районного суда Тамбовской области от 06.07.2015 № [] и постановлением заместителя председателя Тамбовского областного суда от 10.09.2015 № [], Горячкин А.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Горячкин А.Б. выражает несогласие с названными судебными актами, вынесенными в отношении него по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полагая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Горячкина А.Б. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно первому абзацу части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 и 2 этой статьи (в том числе предусмотренных частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и совершенных военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешается вопрос и выносится определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица.

Как усматривается из протокола [REDACTED] об административном правонарушении, составленного инспектором ДПС СБДПС ГИБДД ОР УМВД России по Тамбовской области 17.07.2014, Горячкин А.Б. заявлял должностному лицу о том, что является военнослужащим (л.д. 2).

Сведения о том, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, является военнослужащим и проходит военную службу в войсковой части № [REDACTED], также содержатся в протоколе об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3), акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4), акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (л.д. 10). Протокол судебного заседания также содержал указанную информацию (л.д. 64).

Принимая дело об административном правонарушении в отношении Горячкина А.Б. к своему производству, мировой судья судебного участка Знаменского района Тамбовской области в нарушение требований статей 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не принял изложенное выше во внимание и не вынес определение о передаче данного дела на рассмотрение в соответствующий гарнизонный военный суд.

Следовательно, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Горячкина А.Б. было рассмотрено мировым судьей судебного участка Знаменского района Тамбовской области с нарушением правил подсудности.

Вышестоящими судебными инстанциями указанное нарушение не устранено.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности (подведомственности) не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка Знаменского района Тамбовской области от 28.04.2015 № [REDACTED], решение судьи Знаменского районного суда Тамбовской области от 06.07.2015

№ [] и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 10.09.2015 № [], вынесенные в отношении Горячкина А.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Горячкина А.Б. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Горячкина А [] Б [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка Знаменского района Тамбовской области от 28.04.2015 № [], решение судьи Знаменского районного суда Тамбовской области от 06.07.2015 № [] и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 10.09.2015 № [], вынесенные в отношении Горячкина А [] Б [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.П. Меркулов